

*Проект социальной помощи и компенсаций за электроэнергию
населению с низким уровнем дохода
(LIESAP / Counterpart International, Inc.)*

Центр стратегических исследований и реформ (CISR)

Исследование отношения общества к реформам социальной помощи

Исследование проведено при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (Проект социальной помощи и компенсаций за электроэнергию населению с низким уровнем дохода). Обобщения, представленные в докладе, являются мнениями авторов и необязательно отражают позицию Агентства или Правительства.

Кишинев, август 2003

Содержание

Резюме.....	3
Введение	3
1. Методология и организация исследования	7
2. Оценка населением социально-экономического положения в стране	8
3. Отношение общества к проблеме оказания социальной помощи нуждающимся	16
4. Нарушения в процессе осуществления социальных выплат населению	18
5. Обеспеченность домохозяйств электроэнергией как насущная социальная услуга (надежность, цена, качество)	20
6. Готовность населения к изменениям в программе социальной помощи. Наиболее предпочтительные критерии.....	24
7. Общественное мнение о социально-экономическом развитии страны в будущем	28
Заключение.....	44
Приложение: Анкета «Отношение общества к реформам социальной помощи»	

Резюме

Республика Молдова является страной, осуществляющей реформирование системы социальной помощи (СП) при жестких бюджетных ограничениях, нестабильном экономическом росте и расширении бедности.

Начиная с 2000 года, в Молдове накоплен трехлетний опыт действия адресных компенсаций (АК), основанных на категорийном принципе. Они охватывают около 260 тыс. чел., отнесенных к 11 категориям (инвалиды, участники ВМВ, семьи с четырьмя и более детьми до 18 лет и пр.).

Система АК в целом позитивно воспринята населением, понятна ему и обеспечила экономию средств в сравнении с действовавшей до этого постсоветской системой привилегий. Вместе с тем, как выявили исследования LIESAP/CISR (декабрь 2002 и апрель 2003) при реализации программы АК имеют место ошибки исключения и включения. И это является основанием для дальнейшего реформирования системы.

Настоящее исследование имело целью выявить отношение общества к возможным реформам в этой области, весьма болезненной как для населения, так и для Правительства. 82,8% населения полагает, что АК необходимо оказывать по нуждаемости, однако осуществлять переход от системы АК «по категориям» к системе «по нуждаемости» постепенно (46,2%), сочетая их некоторое время (48,3%).

Введение

Настоящая работа является логическим продолжением двух предшествующих исследований LIESAP/CISR: «Оценка эффективности социальной помощи некоторым категориям населения посредством программы адресных компенсаций» (октябрь – декабрь 2002 г.) и «Тестирование единой анкеты «Serere pentru protecție socială» и определение ошибки исключения по программе адресных компенсаций» (март – апрель 2003 г.).

По результатам первого исследования главным выводом является позитивная, в целом, оценка населением процесса реформирования система социальной помощи: отказа начиная с 1 июля 2000 г. от системы льгот, введенных в советскую эпоху (их имело около 450 тыс. человек – 37 категорий – или 12% населения РМ), и внедрении системы адресных компенсаций (АК), ориентированных на 11 категорий населения, в основном для оплаты коммунальных услуг и энергоносителей.

Большинство из 1200 обследованных получателей АК удовлетворено как порядком установления категорий (76,6%), так и качеством работы с ними

территориальных структур Национальной кассы социального страхования и Сберегательного банка.

Вместе с тем, выявлены и недостатки: как «ошибки включения» (лжеинвалиды, старая и новая номенклатура, зажиточные семьи), так и неоправданные с точки зрения социальной справедливости различия в квинтильном распределении объемов компенсаций: 20% самых бедных домохозяйств получают 4,5% всего объема компенсаций, а 20% наиболее состоятельных домохозяйств – 39,2% всех компенсаций.

Второе исследование, выполненное на базе коммуны Кукурузены (Оргеев) как единой территориальной общности (8 сел, 1,5 тыс. домохозяйств, 4,5 тыс. человек), имело целью обеспечить возможно более многостороннюю оценку уровня благосостояния населения коммуны, включая получателей АК, установить основные источники их доходов и статьи расходов, определить «ошибку исключения» – по отношению к программе АК. Выявлено, что не все получатели АК принадлежат к наибеднейшему населению. Средний денежный доход у 17,4% домохозяйств, получающих АК, в 1,8 раза больше, чем денежный доход 62,9% домохозяйств, не получающих АК. С помощью единой анкеты «Serere pentru protecție socială» как инструмента сплошного обследования населения установлено, что контингент с более низким доходом (зона бедности) намного больше, чем контингент получателей АК.

С начала 2003 г. программой адресных компенсаций в Республике Молдова охвачено 268 тыс. чел. или около 10% домохозяйств страны. На эти цели расходуется около 14 млн. долл. США (54% всего бюджета социальной помощи), по большей части финансируемых иностранными донорами, включая Европейскую комиссию, Агентство США по международному развитию и другие.

Республика Молдова вынуждена реформировать систему социальной помощи при жестких бюджетных ограничениях, в условиях медленного выхода из экономической депрессии и расширения зоны бедности.

Проектом государственного бюджета на 2004 г. предусмотрено направить на адресные компенсации 214,7 млн. леев (около 15,0 млн. долл. США), и это при том, что источники этих средств пока не определены. Между тем, согласно оценке Департамента статистики и социологии (июль 2003 г.) более 78% населения Молдовы находится за чертой бедности; 2/3 из них живут в сельской местности. Доля граждан, доходы которых покрывают лишь половину прожиточного минимума (1220 леев, или 87,5 долл. США) составляет 42,2% (июль 2003 г.).

В столь сложных условиях перед Парламентом и Правительством неизбежно встает задача постепенно сузить сферу применения категорийного принципа оказания социальной помощи, при котором имеют место ошибки включения и исключения – «помощь получают не те», «помощь не получают те, кто в ней действительно нуждается». И постепенно, в ближайшие 2-3 года создавать правовые, экономические и организационные предпосылки для перехода к

системе социальной помощи «по нуждаемости», на основе достоверной оценки средств к существованию, дохода и активов потенциальных бенефициаров АК.

Готово ли Правительство к этим изменениям? Его позиция во многом будет определяться готовностью населения к таким изменениям.

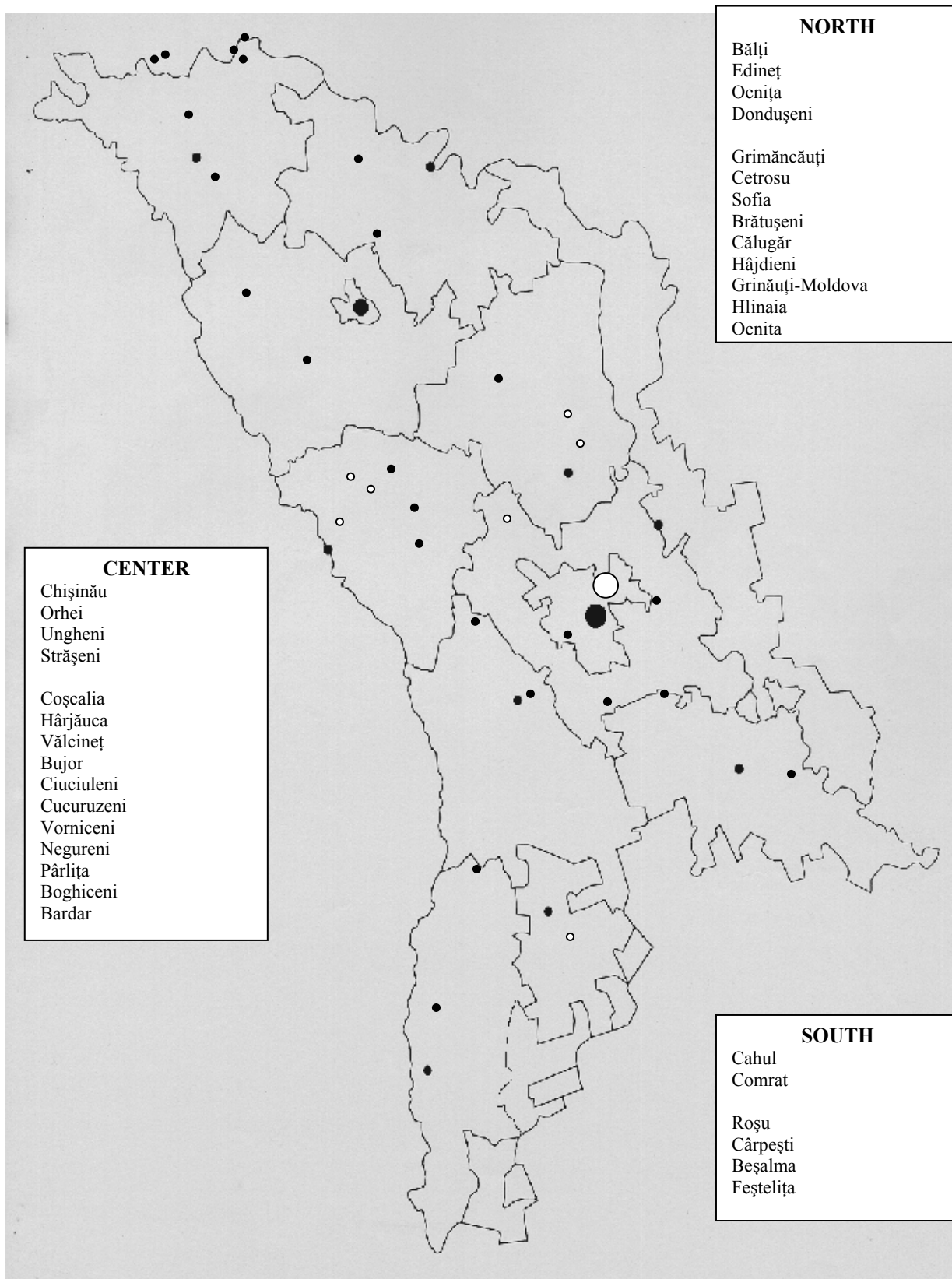
Целью настоящего исследования и является изучение общественного мнения о возможных направлениях и темпах дальнейшего совершенствования системы социальной защиты в Республике Молдова. Замысел такого исследования принадлежит проекту LIESAP (*Terry T. Campo, John Maxwell*). Ими же была предложена структура и содержание Анкеты опроса «Отношение общества к реформам социальной помощи».

Исследование выполнено неправительственной организацией – Центром стратегических исследований и реформ (CISR) в сотрудничестве с Департаментом статистики и социологии.

Исследование проведено в июле – августе 2003 г. в 36 населенных пунктах Молдовы, включая Кишинев, Бельцы, 8 малых городов (Оргеев, Унгены, Единцы, Дондюшаны, Окница, Страшены, Комрат и Кагул) и 26 сел в северном, центральном и южном регионах страны.

Исполнители: Анатолий Гудым, Анатол Букаткэ, Андрей Цуркан (CISR), Юрий Бринистер (LIESAP), Валентин Цуркан и Ион Жигэу (Молдавский государственный университет), Татьяна Собковски (Департамент статистики и социологии).

География выборки



Муниципии – 2 (Chisinau, Baltsi)

Города – 8

Села – 26

● населенные пункты, включенные в выборку

○ населенные пункты, в которых проводился контроль

1. Методология и организация исследования

Исследование отношения населения к реформам социальной помощи проведено на основе выборочной совокупности, сформированной Департаментом статистики и социологии для периодического обследования домашних хозяйств (ежемесячно, ежеквартально – около 1,5 тыс. домохозяйств и раз в год – 6 тыс. домохозяйств).

Основа построения выборки – массив президентских выборов 1996 года. Реализованная модель выборки представляет собой стратифицированную выборку, построенную по территориальному принципу. В результате такого подхода в выборку включены 3 территориальные зоны страны: Север, Центр и Юг.

На первом этапе были определены первичные выборочные единицы (ПВЕ) – избирательные участки. Всего в республике Молдова было образовано 1091 избирательных участков.

Затем выборка была распределена по типу населенных пунктов «город-село»:

- Кишинев – муниципий;
- Бельцы – муниципий;
- малые города;
- сельские населенные пункты.

Стратификация (расслоение) была произведена с целью уменьшения ошибки оценки.

На втором этапе путем случайной лотереи был сделан отбор ПВЕ в каждой страте. В результате было отобрано 45 населенных пунктов (см. карту).

На третьем этапе по каждому населенному пункту был сделан случайный отбор 2000 домашних хозяйств/семей на основании списков избирателей.

На четвертом этапе был осуществлен отбор респондентов. В домохозяйствах/семьях, состоявших из более, чем одного постоянно проживающего члена семьи/домохозяйства, отбирался тот, кто последним на момент опроса отмечал свой день рождения.

Использованная в исследовании методика выборки позволяет получить репрезентативные (представительные) характеристики по исследуемой проблеме.

Ошибка репрезентативности не превышает $\pm 3\%$.

Опрос проводился 45 интервьюерами Департамента статистики и социологии под руководством Т. Собковской. Опросу предшествовал методологический семинар для интервьюеров и координаторов, контролировавших опрос.

Метод опроса: стандартизированное интервью по Анкете, состоящей из 61 вопроса, из которых 57 закрытых и 4 открытых.

Опрос проводился на дому у респондентов, в привычной для них обстановке, на родном для них языке – молдавском/румынском или русском по желанию респондента.

Контроль данных опроса проводился в два этапа: визуальный контроль на правильность заполнения анкет, проводился в присутствии интервьюеров (Т. Собковская) и проверка работы интервьюеров с респондентами на местах. Проверке было подвергнуто 15% заполненных анкет от общего их количества в 1803 (А. Букатко и Р. Гудым).

Обработка массива информации проводилась по программе SPSS группой программистов под руководством И. Жигэу.

Организация работы. Исследование было проведено рабочей группой CISR в тесном сотрудничестве с командой Counterpart/LIESAP. Кроме того, поддерживались контакты с Министерством труда и социальной защиты и Департаментом статистики и социологии. Оно осуществлено: а) рабочей группой CISR, имевшей целью разработку методологии работы, б) группой полевых координаторов и интервьюеров, в) группой программирования и обработки данных и г) творческой группой по подготовке предварительной и окончательной версий отчета.

2. Оценка населением социально-экономического положения в стране

2.1. Самооценка населением экономической ситуации в стране

Экономическая ситуация в Молдове является той сферой жизни общества, которая после 1991 года претерпела наибольшие катастрофические изменения. Экономический уровень большей части населения резко понизился. В лучшем положении оказалась только часть работников государственного аппарата, сферы бизнеса и некоторых других областей. Оценки респондентов фиксируют резкое экономическое расслоение некогда в основном экономически однородного общества.

Таблица 1

Оценка экономического положения большинства жителей Молдовы	
<i>Как Вы оцениваете экономическое положение большинства жителей Молдовы сегодня?</i>	%
Очень хорошее	0,2
Хорошее	3,9
Удовлетворительное	36,2
Плохое	48,1
Очень плохое	10,5
Не знаю/нет ответа	1,1
Всего	100,0

Как видно, в общественном мнении экономическое положение большинства жителей выглядит весьма полярно. На одном полюсе – меньшинство (4,1%) живущих хорошо и очень хорошо, а на другом – большинство живущих плохо и очень плохо – 58,6%. Между двумя полюсами находится промежуточная группа (36,2%), экономическое положение которой, по мнению респондентов, носит удовлетворительный характер.

Таким образом, представление об экономическом положении других рисует образ общества, в котором экономическое неравенство господствует. Большинство же ничего или почти ничего не имеет, в то время как меньшинство имеет все или почти все. Средняя часть хотя и существует, но пока не доминирует.

Вместе с тем, оценка экономического положения жителей страны была бы неадекватной, если исходить только из оценки «других». Для более адекватного представления эти данные необходимо сопоставить с данными, полученными методом самооценки экономического положения собственного домохозяйства.

2.1. Оценка экономического положения собственного домохозяйства

Следовало ожидать, что самооценка под влиянием чувства собственного достоинства у части респондентов несколько сдвинет оценки экономического положения из низшей в более высокую часть шкалы оценок.

Таблица 2

<i>Применительно к Вашей семье конкретно, как бы Вы охарактеризовали экономическое положение в Вашем домохозяйстве?</i>	<i>%</i>
Очень хорошее	0,5
Хорошее	4,9
Удовлетворительное	53,6
Плохое	34,1
Очень плохое	6,8
Не знаю/нет ответа	0,1
Всего	100,0

Как видим, данные таблицы подтверждают это предположение: группа, у которой экономическое положение хорошее и очень хорошее выросла на 1,4%. Группа с удовлетворительным экономическим положением увеличилась на 17,4%. А третья группа уменьшилась на 17,7%. Практически исчезла группа не имеющих мнения или не ответивших на вопрос.

Сравнение обеих таблиц дает возможность произвести более точную оценку величины всех трех групп. Высшая группа не претерпела существенных изменений: ее вес в структуре общества – от 4,1% до 5,4%. В отношении средней и низшей групп можно предположить, что их вес несколько больший, чем в первом случае, и несколько меньший, чем во втором – где-то в промежутке между 36,2% и 53,6%.

Та же ситуация и в нижней части шкалы: количество домохозяйств, чье экономическое положение плохо и очень плохо также находится где-то посередине между оценкой в 58,6% и 40,9%.

2.3. Интегральная оценка жизни в сравнении с периодом до 1991 года

Интегральная оценка жизни включает оценку всех ее сторон: материальной, духовной, политической, социальной и экономической без акцентирования внимания на одной какой-либо области.

Таблица 3

Оценка жизни семьи в сравнении с периодом до независимости (1991 г.)

<i>Думая о Вас и Вашей семье сегодня, и принимая во внимание все факторы, можете ли Вы сказать, что в сравнении с периодом до независимости (1991 г.) Вы живете:</i>	%
Лучше	17,0
Хуже	66,0
Точно так же	15,7
Не знаю/нет ответа	1,3
Всего	100,0

Прошлая жизнь, до 1991 года, хотя и отделена от настоящей двенадцатью годами, в Республике Молдова сохраняет свою высокую актуальность и сегодня. Именно с прошлым большая часть населения, чья зрелая жизнь пришлось на период до 1991 года, сравнивает свою нынешнюю жизнь. Пока еще незначительная часть активного населения страны ведет отчет нынешней жизни не от прошлого, а с нового времени без оглядки на прошлое.

Сравнение настоящего с прошлым показывает, что большинство населения страны – 66,0% - живет сегодня хуже. 15,7% - так же. И только 17,0% семей живут сегодня лучше, чем до 1991 года.

Как видим, положительные изменения затронули меньшую часть населения страны. Это явно недостаточно, чтобы происшедшие изменения оценивались обществом положительно. Тем более, что другая часть населения не заметила изменений ни в лучшую, ни в худшую сторону.

2.4. Характер использования дополнительного дохода в 1000 леев в год

Таблица 4

<i>Что бы Вы предприняли, если бы Вы имели дополнительный доход в 1000 лей в год?</i>	%
Израсходовали бы их на питание	55,2
Израсходовали бы их частично на одежду, на предметы домашнего обихода, на ремонт дома/квартиры	49,4
Израсходовали бы их на лечение	49,1
Израсходовали бы их на оплату коммунальных услуг	29,2
Обменяли бы на валюту	1,8
Положили бы в банк под проценты	3,6
Не знаю/нет ответа	0,4
Всего	188,7

Дополнительный доход население страны от 49,1 до 55,2% затратило бы на удовлетворение основных жизненных потребностей: питание, одежда (дом), здоровье. Удовлетворение этой группы потребностей населения за прошедшее десятилетие сократилось до критического уровня.

Производство основных продуктов питания в стране за десятилетие сократилось в несколько раз. Увеличился импорт продовольствия. Расширилась сеть продовольственных магазинов, что создает иллюзию продовольственной обеспеченности. Но это ошибочное представление: большинство населения просто не в состоянии покупать необходимое количество продуктов из-за их непомерно высоких цен.

Такая же ситуация и в отношении одежды и бытовой техники. Большая часть населения либо донашивает одежду, либо пользуется домашней техникой, купленной еще в советские времена, либо покупает их по относительно низким ценам на рынках сэконд-хэнда.

В случае болезни население обращается за врачебной помощью только в критической ситуации, когда возникает реальная угроза жизни. Превентивное обращение во врачебные учреждения для большинства населения пока недоступно.

Оплата коммунальных услуг не входит в число необходимых затрат только одной причине: большинство населения предпочитает пользоваться коммунальными услугами «в долг». Оплата откладывается на более поздний срок, либо вообще в неопределенное будущее.

2.5. Характер уменьшения расходов в случае сокращения доходов на 1000 леев в год

Таблица 5

<i>Какие расходы Вам пришлось бы уменьшить, если бы Ваши доходы сократились на 1000 лей в год?</i>	<i>%</i>
На питание	31,0
На оплату коммунальных услуг	23,6
На лечение	10,0
На одежду, предметы домашнего обихода, ремонт дома/квартиры	70,8
Меньше откладывать на «чёрный день»	16,6
Не знаю/нет ответа	5,6
Всего	157,6

При сокращении доходов населения страны в первую очередь предпочло бы сохранить расходы на одежду, предметы домашнего обихода, ремонт дома/квартиры – 70,8%. Каждый третий (31,3%) сократил бы расходы на питание. Небезынтересно, что почти каждый четвертый предпочел бы отложить оплату коммунальных услуг – 23,6%. Расходы на лечение сократили бы только 10,0% семей.

Часть населения (16,6%) стала бы меньше делать сбережений. Очевидно, эту часть семей в Молдове можно отнести к «третьему» классу. Уровень доходов молдавского среднего класса можно оценить в этом случае как достаточно низкий, если сокращение доходов на 1000 леев в год побуждает делать меньше сбережений.

2.6. Способы хранения денег населением страны

Несмотря на бедность большей части населения, по данным опроса, почти половина семей – 43,0% находит возможность откладывать деньги про «черный день». У одних это «лишние» деньги, у других – результат экономии за счет повседневных расходов.

В основном население страны использует три способа сохранения имеющихся сбережений.

Таблица 6

Способы сохранения имеющихся сбережений населением страны

<i>Как Вы предпочитаете хранить свои сбережения?</i>	<i>%</i>
Спрятать где-либо	46,6
Положить в банк на депозитный счёт	23,0
Инвестировать в бизнес / Одолжить кому-либо	19,6
Не знаю/нет ответа	10,8
Всего	100,0

Основным способом хранения сбережений – «спрятать где-либо» - пользуется почти половина населения – 46,6%. От этого владельцы денег не получают никаких доходов. Более того, сбережения неизбежно девальвируются. Часто такой способ сохранения сбережений приводит к их потере: пожары, воровство и пр.

Причина, по которой население предпочитает хранить деньги «под подушкой» – недоверие к коммерческим банкам и неразвитость в стране инвестиционного рынка.

По этой причине только 23,0% населения, имеющего сбережения, хранят деньги на депозитных счетах, а инвестируют, одалживают – 19,6%.

2.7. Миграция как способ выхода из бедности

Миграция в другие страны в Республике Молдова за последнее десятилетие приобрела значительные масштабы. Однако количественное определение миграции, по различным оценкам – от 200 до 600 тысяч человек.

Информация о доле домохозяйств, в которых кто-либо из членов уехал на заработки за рубеж, представлена ниже.

Таблица 7

Доля домохозяйств, в которых есть мигранты

<i>Уехал ли кто-нибудь из членов Вашего домохозяйства на заработки за рубеж?</i>	<i>%</i>
Да	22,2%
Нет	77,5
Не знаю/нет ответа	0,3
Всего	100,0

Как видно, в 22,2% домохозяйств в настоящее время кто-нибудь уехал (находится) за рубеж на заработки. Это значит, что в каждом пятом домохозяйстве (семье) есть трудовые мигранты.

Нередко на заработки за рубеж уезжает вся семья, включая детей – в этом случае информация о них отсутствует. Поэтому можно предположить, что доля семей-мигрантов в общей численности домохозяйств в стране больше. Часть из таких семей в Молдову уже не вернется.

2.8. Образ работодателя в представлении населения страны

Отношение к работодателям в стране определяется двумя причинами: с одной стороны, сложившимися за 50 лет социализма представлением о работодателях как

эксплуататорах, а, с другой – действительно практикуемой частью из них экономией на заработной плате, условиях труда за счет наемных работников.

Таблица 8

Жадны ли работодатели?

<i>Работодатели слишком жадны</i>	%
Согласен	82,2
Не согласен	7,7
Не знаю/нет ответа	10,1
Всего	100,0

Поэтому не приходится удивляться, что 82,2% населения страны убеждены в жадности работодателей. Количество несогласных с таким утверждением столь мало (7,7%), что можно считать образ работодателя в общественном мнении страны по большей части негативным.

2.9. Оценка коррумпированности работников государственного аппарата

Практически каждому взрослому жителю страны приходится контактировать с работниками госслужб в решении различных социальных, экономических и бытовых проблем. У большинства населения страны – 90,6% - сложилось определенное мнение: работники госслужб – взяточники.

Таблица 9

Оценка коррумпированности и взяточничества работников госслужб

<i>Многие работники госслужб коррумпированы и работают за взятки</i>	%
Согласен, большинство	53,9
Согласен, некоторые	36,7
Не согласен	2,8
Не знаю/нет ответа	6,6
Всего	100,0

Более половины населения (53,9%) считает, что большинство работников госслужб коррумпированы. Каждый третий придерживается мнения, что этой социальной болезнью заражены только некоторые из них. Не согласны с такой оценкой только 2,8% опрошенных.

2.10. Бедность и гуманитарная помощь

Представление о бедности страны в настоящее время разделяет большинство населения. Этот факт тем более важен, что еще десятилетие назад Молдова считалась одной из наиболее обеспеченных республик СССР. В нынешней ситуации Республика Молдова превратилась в устойчивого получателя социальной помощи от ряда иностранных государств и организаций. Большинство населения страны знают, что иностранные государства и международные организации помогают Молдове.

Таблица 10

Доля респондентов, располагающих информацией о помощи иностранных государств и организаций населению Молдовы

<i>Знаете ли Вы, что иностранные государства и организации помогают населению Молдовы, посылая гуманитарную помощь?</i>	%
Да	83,1
Нет	10,8
Не знаю/нет ответа	6,1
Всего	100,0

По данным опроса, 83,1% населения страны знает о том, что Республика Молдова превратилась в получателя иностранной гуманитарной помощи. Но каждый десятый житель (10,8%) о такой помощи ничего не знает. Незначительная часть респондентов по каким-то причинам отказалась ответить на этот вопрос.

Таблица 11

Страны, оказывающие гуманитарную помощь населению Молдовы

<i>Страна-донор</i>	%
США	62,3
ЕС	0,3
Германия	26,8
Франция	5,3
Россия	5,1
Китай	5,0
Румыния	4,7
Голландия	4,5
Италия	3,4
Израиль	1,7
Турция	1,5
Великобритания	1,2
Япония	1,2
Испания	0,6
Канада	0,6
Бельгия	0,4
Украина	0,3
Швейцария	0,3
Австрия	0,2
Греция	0,2
Польша	0,2
Швеция	0,2
Ирландия	0,17
Болгария	0,1
Норвегия	0,1
Белоруссия	0,05
Казахстан	0,05
Финляндия	0,05
Не знаю	10,3
Всего	147,12 ¹

Всего, по мнению респондентов, гуманитарную помощь Республике Молдова оказывают 28 стран.

Основную гуманитарную помощь Республике Молдова, по мнению респондентов, оказывают США – 62,3% опрошенных назвали эту страну в качестве страны-донора.

¹ Сумма больше 100%, т.к. респонденты могли отметить 3 страны

Далее Германия – 26,8%, Франция – 5,3% и Голландия – 4,5%. О помощи ЕС упомянули только 0,3% (!) респондентов.

В ряду посылающих гуманитарную помощь Молдове находятся ее соседи: Румыния и Украина. Однако, по мнению респондентов, доля бывших республик СССР в оказании гуманитарной помощи незначительна: всего 5,5% респондентов считает, что они помогают Молдове.

Только 4,5% респондентов считают, что Молдове помогает Румыния. Хотя, учитывая исторические и культурные узы, связывающие две страны, можно было бы ожидать и более высоких оценок.

Следует, конечно, учесть, что речь об общественной оценке, а не о фактической доле стран, участвующих в оказании гуманитарной помощи Республике Молдова.

Среди доноров, оказывающих Молдове гуманитарную помощь, присутствуют и религиозные группы. Однако 86,8% ничего о такой помощи не знают.

Таблица 12

Религиозные группы, оказывающие гуманитарную помощь населению Молдовы

	%
Баптисты (евангелисты)	9,0
Свидетели Иеговы	3,5
Пятидесятники	0,3
Католическая церковь	0,2
Православная церковь	0,1
Не знаю	86,8
Всего	100,0

Примерно каждый десятый респондент (9,0%) считает, что гуманитарную помощь Молдове оказывают баптисты-евангелисты. 3,5% - свидетели Иеговы. Остальные четыре религиозные группы все вместе набирают 0,7% голосов респондентов.

Недостаточна информированность населения страны и об участии негосударственных организаций в оказании помощи Республике Молдова: не знают о такой помощи 83,9% респондентов.

Таблица 13

Негосударственные организации, оказывающие гуманитарную помощь населению Молдовы

<i>НГО</i>	%
Красный крест	7,4
Маленький самаритянин	3,7
Армия спасения	1,6
Корпус мира	1,2
Фонд Сороса	0,8
UNICEF	0,4
Сохнут	0,2
UNESCO	0,2
ООН	0,1
DFID	0,1
FISM	0,1
FMI	0,1
Врачи без границ	0,1
Спасите детей	0,1
Не знаю/ нет ответа	83,9
Всего	100,0

В основную группу организаций, оказывающих гуманитарную помощь населению Молдовы, респонденты включили Красный крест, Маленький Самаритянин, Армию спасения и Корпус мира. О помощи Молдове со стороны Фонда Дж. Сороса, к примеру, информировано только 0,8% респондентов. Очевидно, дело в том, деятельность этого фонда затрагивает в основном интеллектуальную элиту, к тому же проживающую в городах.

3. Отношение общества к проблеме оказания социальной помощи нуждающимся

Предоставление социальной помощи в стране реализуется при разрешении двух проблем: *сколько* и *кому*? Первая проблема в условиях Республики Молдова решается достаточно просто: столько, сколько государство может выделить на эти нужды. А выделить в силу своей бедности оно может немного. Вторая проблема более сложна. Это по своему характеру не столько финансовая, сколько *социальная* проблема. Иначе говоря, следует определить, *кто* является нуждающимся? Для выявления этого существуют различные методологические подходы.

Но немаловажно также узнать мнение по этому вопросу у населения страны. Такой подход небезынтересен, прежде всего, потому, что в оценке нуждаемости участвуют как те, кто *получает* помощь (или нуждается в ее получении), так и те, за чей счет государство *оказывает* социальную помощь, т.е. налогоплательщики.

Одним из возможных методов, с помощью которого можно узнать мнение обеих групп населения по нуждаемости в социальной помощи, является *метод оценки*. В настоящем исследовании метод оценки применен в двух аспектах: а) *самооценка* нуждаемости в социальной помощи и б) *оценка* степени нуждаемости других.

3.1. Определение количества нуждающихся в социальной помощи методом самооценки

Как показывает опрос домохозяйств, три четверти населения (75,4%) Республики Молдова в возрасте 18 лет и старше утвердительно оценивают свою нуждаемость в социальной помощи. Эти результаты достаточно близки к оценкам Министерства экономики и Департамента статистики и социологии о том, что около 80% населения Молдовы находится за чертой бедности.

Таблица 14

Оценка нуждаемости в социальной помощи

Какое из следующих утверждений больше всего соответствует тому, что Вы думаете о государственной системе социальной помощи?	%
Я чувствую, что нуждаюсь в социальной помощи	48,9
Я чувствую, что заслуживаю социальную помощь	26,5
Я чувствую, что вполне обхожусь и без социальной помощи	21,8
Не знаю/нет ответа	2,8

Почти половина опрошенных (48,9%) ответили, что нуждаются в социальной помощи. Очевидно, основанием для положительной самооценки в нуждаемости в социальной помощи этой группы респондентов служит низкий уровень материального положения.

Другая часть – 26,5% – не только нуждаются материально, но по разным причинам полагают, что еще и заслуживают такую помощь со стороны государства, считая, таким образом, государство своим должником.

Относительно небольшая часть населения не рассчитывает на помощь государства: *только* каждый четвертый житель Молдовы либо может обходиться без социальной помощи (21,8%), либо затрудняются определить свою нуждаемость в помощи (2,8%). В то же время трое из четырех надеются на социальную помощь со стороны государства, и это для него непосильно.

3.2. Оценка нуждаемости в социальной помощи других

Количество нуждающихся, полученное методом оценки *других* людей, несколько ниже – 64,9%, чем при самооценке. Разница составляет 10,5%. На такой результат, по-видимому, влияет степень информированности респондентов о наличии нуждающихся людей. Таких людей они должны лично знать, либо они должны жить поблизости. Кроме того, в данном случае речь идет о «крайней» степени нуждаемости, т.е. о тех людях, которые на виду в силу своей бедности.

Таблица 15

Оценка нуждаемости других людей в социальной помощи

Как Вы думаете, есть ли люди, которых Вы знаете, или они живут поблизости, которые не выживут, если не будут получать социальную помощь?	%
Да	64,9
Нет	24,4
Не знаю/нет ответа	10,7
Всего	100,0

Что касается тех жителей Молдовы, которые вполне могут обойтись без социальной помощи (24,4%), то этот результат вполне коррелирует с данными, полученными методом самооценки (см. § 3.1.).

3.3. Оценка достаточности социальной помощи

Данные опроса показывают, что население Молдовы не удовлетворено финансовым объемом оказываемой социальной помощи. По мнению 65,0% опрошенных, если помощь со стороны государства не будет увеличена, то ее получатели не смогут выжить.

Таблица 16

Оценка степени (уровня) достаточности оказываемой социальной помощи

Знаете ли Вы людей, которые не смогут выжить, если государственная помощь, которую они получают, не будет увеличена?	%
Да	65,0
Нет	22,6
Не знаю/нет ответа	12,4
Всего	100,0

Социальная помощь особо нуждающимся группам населения Молдовы, оказываемая государством, не обеспечивает ее получателям минимального уровня жизнедеятельности. Поэтому малообеспеченные слои населения, либо рассчитывать на помощь родственников, либо различных общественных организаций.

По мнению 22,6% опрошенных, социальной помощи вполне достаточно для того, чтобы с ее помощью бенефициары смогли выжить.

3.4. Количественный предел суммы социальных выплат на одного человека

В отношении количественного предела суммы социальных выплат респонденты придерживаются различных мнений. Однако в целом запросы весьма скромны. Почти 40% опрошенных считают достаточной сумму помощи в размере до 300 леев (20,0 долларов США).

Таблица 17

Распределение оценок предела суммы денег, которые один человек суммарно может получать по различным каналам социальной помощи

<i>По Вашему мнению, должен ли быть некоторый предел суммы денег, которые один человек может получить по различным каналам социальной помощи, и если да, то сколько это может быть?</i>	<i>%</i>
40-100	6,7
120-200	12,8
220-300	17,8
320-400	9,7
430-500	20,1
550-1000	24,2
1100-5000	8,7
Всего	100,0

И только 8,7% респондентов считают, что предельная сумма социальных выплат должна находиться на уровне потребительской корзины (около 1300 леев, или 100 долларов США) или даже выше ее – до 5000 леев.

4. Нарушения в процессе осуществления социальных выплат населению

с середины 2000 года в Молдове реализуется категорийный принцип оказания социальной помощи населению. Этот подход воспринимается населением в целом позитивно. Но на практике, однако, имеют место многочисленные нарушения установленных правил предоставления социальной помощи (см. также исследования LIESAP/CISR в октябре 2002 г. и апреле 2003 г.).

4.1. Недостатки в предоставлении социальной помощи государственными органами

Недостатки, имеющие место в процессе предоставления социальной помощи населению, многообразны. Однако в качестве главного из них большинство респондентов – 62,6% - называют то, что большая часть предоставляемой государством помощи попадает тем, кто в ней остро не нуждается, при том, что игнорируются те, кто по настоящему беден.

Таблица 18

Оценка уровня адресности предоставления социальной помощи

<i>Думая о людях, которых Вы знаете, или они живут поблизости, какое из следующих утверждений наиболее соответствует Вашему мнению?</i>	<i>%</i>
Государственные социальные выплаты хороши тем, что достигают только наиболее нуждающихся	25,6
Государственная помощь оказывается многим людям, которые действительно не нуждаются в этом при игнорировании тех, кто действительно беден	62,6
Не знаю/нет ответа	11,8
Всего	100,0

Только четверть респондентов – 25,6% - считают, что социальные выплаты предоставляются наиболее нуждающимся. И это может служить побудительным мотивом для поиска государством методов дальнейшего совершенствования системы государственной социальной помощи.

4.2. Нарушения правил получения социальной помощи со стороны населения

Помимо претензий к государству, преобладает также мнение, что в недостатках практики оказания социальной помощи виноваты и сами люди. Так, 76,2% респондентов убеждены, что некоторые люди получают социальную помощь не по причине реальной нуждаемости, а просто потому, что они более ловкие в доказательстве своих заслуг или даже инвалидности, получая социальную помощь при поддержке родственников в государственных структурах или в силу их коррумпированности.

Таблица 19

Использование незаконных способов для получения социальной помощи

<i>Полагаете ли Вы, что некоторые люди получают социальные выплаты только, потому, что они более ловкие, а не по причине реальной нуждаемости?</i>	<i>%</i>
Да	76,2
Нет	10,3
Не знаю/нет ответа	13,5
Всего	100,0

По мнению большинства, нынешняя система предоставления социальной помощи носит формальный и закрытый характер. Сейчас основным доказательством нуждаемости в социальной помощи является справка или другой письменный документ, оформляемый без ознакомления с реальным уровнем доходов домохозяйства или отдельного человека.

В такой ситуации, по мнению респондентов, «ловкачей»-получателей социальной помощи оказывается скорее «много», чем «мало».

Таблица 20

Оценка количества людей, незаконно получивших социальную помощь

<i>Если это так, то таких людей мало или много?</i>	<i>%</i>
Мало	27,9
Много	68,0
Нет	4,1
Всего	100,0

Как видно, 68,0% респондентов считают, что социальные выплаты получают «ловкие» люди и их много, а 27,9%, что их все же не так много. В целом, в общественном мнении страны сам факт предоставления некоторым слоям населения социальной помощи воспринимается неоднозначно. Некоторые считают получателей такой помощи иждивенцами общества. Другие с пониманием налагают на себя и на общество обязанность заботиться о неимущих.

Одна из причин негативного отношения к предоставлению социальной помощи: мнение о том, что она ведет к снижению деловой активности получающих ее людей.

Таблица 21

Отношение к предоставлению социальной помощи

<i>Думаете ли Вы, что социальные выплаты побуждают людей не работать?</i>	<i>%</i>
Да	12,0
Нет	81,3
Не знаю/нет ответа	6,7
Всего	100,0

Сейчас 12,0% респондентов считают, что социальные выплаты уменьшают у людей побуждения к самозанятости. Такое мнение характерно для обеспеченного экономически активного населения. И хотя в количественном отношении эта группа невелика, не исключено, что в будущем в общественном мнении могут возобладать представления о получателях социальной помощи как об иждивенцах, живущих за счет общества, т.е. работающей его части.

Пока же большая часть населения (81,3%) относится одобрительно к оказанию социальной помощи действительно нуждающимся.

5. Обеспеченность домохозяйств электроэнергией как насущная социальная услуга (надежность, цена, качество)

5.1. Качество обеспеченности электроэнергией

Обеспеченность электроэнергией, бесперебойная доставка электроэнергии потребителю – важнейшая социальная услуга. В Молдове более 98% домохозяйств подключено к электрическим сетям.

В то же время, в условиях постоянного роста тарифов на электроэнергию оплата ее потребления для многих семей становится все более трудным делом. И это – одна из сфер, где государство оказывает социальную помощь.

Во временном аспекте обеспеченность жителей страны электроэнергией может быть разделена на три группы: постоянная, частичная (прерывистая) и нулевая (отсутствующая). **Постоянная** обеспеченность электроэнергией означает неограниченную каким-либо временным отрезком ее доставку в дом или квартиру. **Частичная** – означает наличие электричества в доме/квартире на срок, ограниченный отрезком времени. Как показывает исследование, перерывы длительностью в несколько минут часть потребителей не относит к значительным и считают в этом случае обеспеченность в электроэнергии постоянной. По этой причине возможны некоторые расхождения в оценках полной и частичной подачи электроэнергии. **Нулевая** обеспеченность – полное отсутствие электроэнергии независимо от причин.

Таблица 22

Оценка обеспеченности электроэнергией населения страны

Насколько постоянна подача электроэнергии в Ваш дом, квартиру?	%
Круглосуточно, каждый день	73,2
Обычно круглосуточно, но бывают перерывы раз или два в неделю	20,6
С перерывами на несколько часов в большинстве дней	5,1
Не имею электричества	1,1
Всего	100,0

Итак, по данным опроса, 73,2% потребителей электроэнергии в стране оценили ее подачу в дом как постоянную – поставка осуществляется круглосуточно, каждый день, без перерывов. Постоянную, круглосуточную, но с перерывами (один – два раза в неделю) и в течение большинства дней в неделю отметили соответственно 20,6% и 5,1% потребителей электроэнергии. Полное отсутствие подачи электроэнергии в дом/квартиру отметили 1,1% респондентов.

Таким образом, почти для $\frac{3}{4}$ домохозяйств обеспеченность электроэнергией является постоянной, а в каждом четвертом доме/квартире обеспеченность электроэнергией носит прерывистый характер.

5.2. Улучшилась ли обеспеченность электроэнергией?

После приватизации электросетей ситуация с подачей электроэнергии в последние три года изменилась к лучшему. Веерные отключения электроэнергии прекратились, что и сказывается на оценках респондентов.

Таблица 23

Оценка обеспеченности электроэнергией в сравнении с 2000 г.

Как бы Вы сравнили обеспечение электроэнергией сейчас и три года назад – в 2000 году?	%
Лучше	95,7
Хуже	2,4
Не знаю/нет ответа	1,9
Всего	100,0

Подавляющая часть потребителей (95,7%) однозначно отмечает улучшение в обеспечении электроэнергией в сравнении с 2000 годом. И только для 2,4% ситуация

стала хуже. Количество неопределенных ответов невелико – 1,9%, что говорит об определенности позиции респондентов по этому вопросу.

5.3. Доля некачественной электроэнергии, поставляемой потребителям

Время от времени в стране возникает проблема поставки некачественной электроэнергии. Потребители электроэнергии жалуются либо на чрезмерно высокое напряжение, либо на недостаточное, ниже нормы.

Таблица 24

Наличие порчи электроприборов и электрических ламп по причине всплеска напряжения в сети

<i>В течение последнего года бывали ли у Вас случаи порчи электрических ламп или электроприборов по причине всплеска напряжения в сети?</i>	<i>%</i>
Да	22,0
Нет	76,0
Не знаю/нет ответа	1,8
Всего	100,0

Вследствие перепадов напряжения в сети происходит порча электрических ламп или электроприборов. Случаи такого рода отметили 22,2% домохозяйств. Большая же часть потребителей (76,0%) с такого рода проблемами не сталкивается.

Частичная обеспеченность электроэнергией с одной стороны охватывает довольно большую часть населения страны, а с другой носит чрезвычайно вариативный характер.

Таблица 25

Длительность перерывов в подаче электроэнергии

<i>Если перерывы в подаче электроэнергии бывают, то как долго?</i>	<i>%</i>
Только несколько минут или меньше	34,6
Много минут, но менее часа	32,1
Более часа, но меньше суток	32,6
Больше суток	0,7
Всего	100,0

Как видно, перерывы в подаче электроэнергии затрагивают 73,3% домов/квартир потребителей электроэнергии. От перерывов в поставке электроэнергии на протяжении нескольких минут и меньше страдают 34,6% домохозяйств, у 32,1% перерывы длятся дольше, но менее часа. В большей степени неудобства в перерывах в подаче электроэнергии испытывает 32,6% домохозяйств, у которых перерывы составляют более часа, но менее суток. Причем, подобная ситуация усугубляется еще и тем, что перерывы в подаче электроэнергии такой длительности приходится на вечерние, послерабочие часы. Ночью электроэнергия появляется опять, и хозяйки в этих случаях переходят на «ночную смену»: стирают, убирают, гладят и т.д.

5.5. Отношение населения страны к тарифам на электроэнергию

Три проблемы волнуют потребителей электроэнергии в Республике Молдова: а) *обеспеченность*, б) *качество* и с) *стоимость*. Судя по откликам респондентов, первая проблема как будто бы в основном решена. Проблема качества еще не приобрела остроты и только начинает становиться объектом обсуждения как официальных, так и общественных организаций. Третья проблема – *стоимость электроэнергии* – не

только не становится менее актуальной, но наоборот, превращается в основную проблему для всех без исключения потребителей электроэнергии. После 1991 г. тарифы на электроэнергию в Республике Молдова менялись в сторону увеличения несколько раз и в настоящее время составляют 0,82 лея за киловатт-час.

Проблема стоимости электроэнергии для общественного мнения страны имеет как бы два аспекта: меморальный (память) и финансовый (экономический). Первый из аспектов оценки тарифов связан с тем, что память населения страны еще сохраняет воспоминания о цене в 6 копеек за киловатт-час. Второй аспект: низкая покупательная способность большинства населения страны приводит к тому, что нынешняя стоимость электроэнергии представляется чрезмерной.

Таблица 26

Считаете ли Вы, что тарифы на электроэнергию слишком велики?	%
Да	96,5
Нет	3,1
Не знаю/нет ответа	0,4
Всего	100,0

Оба фактора становятся причиной того, что респонденты в подавляющем большинстве своем – 96,5% - оценивают нынешние тарифы на электроэнергию *слишком* большими. И только для 3,1% наиболее обеспеченной части населения такие тарифы на электроэнергию не кажутся чрезмерными. При больших доходах тариф в 0,82 лея может и не показаться излишне высоким.

В чем же, по мнению потребителей страны, причина высокого уровня тарифов на электроэнергию?

Таблица 27

А как Вы думаете, почему тарифы на электроэнергию увеличились?		%
Подорожало топливо и другие энергоресурсы	722	40,0
Коррупция	841	46,6
Увеличились расходы на обслуживание	250	13,9
Оборудование и линии устарели	378	21,0
Другое	199	11,0
Не знаю/нет ответа	145	8,0
Всего		100,0

Причины высоких тарифов, по мнению потребителей, делятся на три группы: *объективные, субъективные* и *смешанные* (объективно-субъективные). Первая группа причин не зависит от производителей и поставщиков электроэнергии: топливо и энергоресурсы в Молдову завозятся, а потому цена на них в основном от них не зависит. Так, по крайней мере, считают 40,0% респондентов. Вторая группа – но по значимости она занимает первое место – 46,6% респондентов считают причиной высоких тарифов *коррупцию*. Очевидно, общественное мнение в понятие коррупции в данном случае включает не только взяточничество, но и наживу за счет потребителей путем неоправданного повышения цен на уже произведенную электроэнергию.

В эту же группу причин можно включить и увеличение расходов на обслуживание – 13,9%. В первую очередь за счет слишком высокой заработной платы тех, кто осуществляет это обслуживание.

В третью группу причин – субъективно-объективные – 21,0% респондентов относят устарелость оборудования и линий электропередач. С одной стороны, респонденты понимают, что оборудование и линии электропередач действительно (и морально, и физически) устарели: все знают, что в последнее десятилетие мало что обновлялось. И

такая ситуация, по мнению каждого пятого респондента, ведет к увеличению тарифов на электроэнергию.

5.6. Соотношение тарифов на оплату и надежности снабжения электроэнергией

бедственное экономическое положение основной части населения страны не позволяет ему выбрать наиболее рациональное решение проблемы надежного снабжения электроэнергией: платить больше, но получать более надежное энергоснабжение.

Таблица 28

Соотношение величины цены на электроэнергию и надежности снабжения	
<i>Если бы у Вас была возможность, что бы Вы выбрали:</i>	%
платить более высокий тариф, но иметь более надежное электроснабжение	5,4
платить меньше и иметь менее надежное электроснабжение	4,4
Вы удовлетворены нынешним положением с подачей электроэнергии	87,6
Не знаю/нет ответа	2,6
Всего	100,0

Только 5,4% населения страны согласны на такое условие повышения надежности энергоснабжения. С другой стороны, также незначительное меньшинство – 4,4% - согласны на менее надежное энергоснабжение путем уменьшения платы за электроэнергию.

Большую же часть населения страны (87,6%) в принципе устраивает (!) нынешняя ситуация в энергоснабжении: тарифы слишком высоки, но зато снабжение достаточно надежное. И это парадоксально – несмотря на жалобы на высокие тарифы, большая часть населения страны удовлетворена нынешним положением дел с подачей электроэнергии.

6. Готовность населения к изменениям в программе социальной помощи. Наиболее предпочтительные критерии

6.1. Отношение населения к возможным изменениям программы социальной помощи

Оценивая наилучшие способы осуществления программы социальной помощи в будущем население страны однозначно выступило за изменение существующей системы: 82,8% респондентов высказалось за необходимость нацелить социальные выплаты на наиболее нуждающихся. Очевидно, что большинство населения видит в существующей системе оказания помощи значительные недостатки. Люди в повседневной жизни сталкиваются на практике с тем, что некоторая часть получателей помощи живет значительно лучше тех, кто не входит в их число, поскольку не попадает ни в одну из 11 категорий, за которыми закреплено такое право на основании соответствующих Закона и Постановления Правительства. Однако никто, ни местные власти, ни местные органы социальной помощи не могут ничем помочь нуждающимся, поскольку те не имеют формального права на получение такой помощи.

Оценка существующей системы социальной помощи

<i>Каким наилучшим способом, по Вашему мнению, должны осуществляться программы социальной помощи в будущем?</i>	<i>%</i>
Так же как и сейчас	16,2
Нужно социальные выплаты нацелить на наиболее нуждающихся	82,8
Нет ответа	1,0
Всего	100,0

Значительно меньшая часть (16,2%) предлагает ничего не менять и предоставлять социальную помощь, как и раньше, т.е. на основании критериев, утвержденных Постановлением Правительства. Очевидно, что часть населения предпочитает оставить все, как есть, либо веря в правильность установленного порядка, либо полагая, что любые изменения только к худшему.

Таким образом, можно предположить, что несмотря на незначительную оппозицию, изменения в системе оказания социальной помощи будут поддержаны большинством населения страны.

6.2. Оценка темпов изменения программы социальной помощи

При том, что преобладает понимание необходимости изменений, существуют расхождения по поводу темпов таких изменений.

46,2% респондентов предлагают осуществлять изменения постепенно. И лишь 3,1% выступают за немедленное изменение существующей системы оказания социальной помощи.

Оценка темпов изменений в предоставлении социальной помощи

<i>И как Вы думаете, эти изменения нужно осуществить – постепенно и немедленно?</i>	<i>%</i>
Сохранить программу социальной помощи в нынешнем виде	50,7
Постепенно	46,2
Немедленно	3,1
Всего	100,0

6.3. Социальные выплаты и национальная программа здравоохранения

В условиях ограниченности финансовых ресурсов государства возникает необходимость выделить приоритетные области, на которые необходимо нацелить имеющиеся в распоряжении бюджета средства. Такими конкурентными областями, на которые государство должно выделять в первую очередь средства, являются социальные выплаты, образование и здравоохранение.

Как показал опрос, внедрение национальной программы здравоохранения (НПЗ) в глазах общественного мнения выглядит более приоритетным в сравнении с оказанием социальной помощи.

Большая часть общественного мнения страны положительно относится к тому, чтобы Правительство использовало часть средств из фонда социальной помощи на внедрение национальной программы здравоохранения.

Таблица 31

**Отношение к использованию части средств социальной помощи
для внедрения НПЗ**

<i>Поддерживаете ли Вы то, чтобы Правительство для здравоохранения использовало часть средств, расходуемых на социальную помощь, или нет?</i>	<i>%</i>
За	61,0
Против	21,0
Не знаю/нет ответа	15,0
Всего	100,0

Как видим, предпочтения большей части общественного мнения явно не на стороне программы социальной помощи, когда речь идет о здоровье всего населения. 61,0% опрошенных считает такое использование вполне приемлемым, хотя и понимает, что денег на необходимую и достаточную социальную помощь явно недостаточно.

Так же весьма сдержанно общественное мнение относится к практике займа денег Правительства у Национальной кассы социального страхования, чтобы делать социальные выплаты.

6.4. Отношение к практике займов Правительством денег у НКСС для внедрения социальной помощи

Таблица 32

<i>Как Вы знаете, Правительство испытывает нехватку денег, и для того, чтобы делать социальные выплаты оно занимает деньги у Национальной кассы социального страхования. Что бы Вы предложили в этой ситуации?</i>	<i>%</i>
Ничто, это не страшно	10,8
Улучшить систему социальной помощи, нацелив выплаты только на действительно нуждающихся	58,7
Увеличить фонды Правительства за счет налогов	14,2
Не знаю/нет ответа	16,3
Всего	100,0

Вопрос оказался трудным для восприятия. Тем не менее, нынешнюю практику Правительства поддерживает только 10,8% респондентов. 58,7% их предлагает вместо займа денег у НКСС улучшить саму систему социальной помощи, нацелив выплаты только на действительно нуждающихся. Общественное мнение страны предлагает искать средства, прежде всего, в совершенствовании самой системы социальных выплат.

Также весьма сдержанна реакция на предложение увеличить фонды Правительства на оказание социальной помощи за счет новых налогов. Эту идею поддерживает только 14,2% респондентов.

6.5. Наиболее предпочтительные критерии

Выбор критериев, по которым необходимо осуществлять социальные выплаты населению, - проблема не из простых, особенно в постсоветском обществе. С одной стороны, необходимо учитывать уровень материального положения претендента на социальную помощь, а, с другой, наличие у него «заслуг» перед государством.

Таблица 33

Критерии оказания социальной помощи

На каком основании, по-вашему, должна оказываться социальная помощь?	%
Нуждаемость	33,2
Как вознаграждение человека за его прошлую работу или заслуги	15,9
Все вышеупомянутое	48,3
Ничто из вышеупомянутого	0,6
Не знаю/нет ответа	2,0
Всего	100,0

Таким образом, социальные выплаты выступают как бы в двух ипостасях: как оказание помощи и как материальное вознаграждение за прошлые заслуги. Очевидно, что в богатом государстве могут совмещаться оба критерия; в бедном такая ситуация – разорительна для бюджета. Тем не менее, в современной Молдове оба критерия вполне социально оправданы. И это понимает большинство опрошенных. 48,3% из них считают, что необходимым основанием для оказания социальной помощи должна быть и нуждаемость, и прошлые заслуги.

Почему значительная часть общественного мнения страны предлагает учитывать прошлые заслуги в предоставлении социальной помощи? *Возможные причины:* наличие заслуженного члена семьи в домохозяйстве позволяет рассчитывать на дополнительный доход (корыстная причина); и общераспространенное мнение, что уровень обеспеченности среди заслуженных в прошлом людей практически очень низок (гуманная причина).

В то же время, примерно половина респондентов более категоричны и придерживаются **только** какого-либо одного из вышеуказанных критериев. Каждый третий респондент (33,2%) полагает, что критерием должна быть только нуждаемость, а 15,9% - прошлые заслуги.

Из результатов опроса по критерию, можно прийти к выводу, что большая часть населения готова к трансформации нынешней системы оказания социальной помощи (основанной на принципе категорий) методом «имплантации» в нее членов особо нуждающихся домохозяйств. И, по-видимому, это практически наиболее реальный вариант на ближайшее будущее.

7. Общественное мнение о социально-экономическом развитии страны в будущем

7.1. Общественное мнение о приоритетных социально-экономических проблемах страны

Для оценки приоритетности социально-экономических проблем страны в переходный период респондентам были предложены на выбор *шесть* проблем: а) социальная помощь, б) экономика, с) образование, d) территориальная целостность, е) правовая, f) иностранной помощи. При необходимости респонденты могли указать и другие проблемы.

Распределение мнений респондентов представлено ниже.

Таблица 34

Приоритетные социально-экономические проблемы страны

Какова для руководителей правительства сейчас наиболее важная проблема для решения?	%*
Увеличение целевой помощи нуждающимся	46,0
Развитие экономики	70,7
Улучшение образования для детей	34,5
Объединение Приднестровья и Молдовы	25,1
Устранение препятствий для начала малого бизнеса	9,2
Привлечение большей иностранной помощи	6,6
Другое	1,4
Не знаю/нет ответа	0,2

* Сумма больше 100%, так как респонденты могли выбрать более одного варианта ответов

Иерархия приоритетных проблем для Правительства в оценках общественного мнения страны выглядит в следующей последовательности: а) экономика, б) социальная помощь нуждающимся, с) образование, d) территориальная целостность, е) развитие малого бизнеса, f) привлечение иностранной помощи. В первую группу по важности из четырех проблем респонденты включают те из них, которые затрагивают интересы большинства населения: эти проблемы называют от 25,1% до 70,7% респондентов.

Большинство (70,7%) на первый план ставит проблему развития экономики. Около половины респондентов (46,0%) в состав приоритетных проблем включают увеличение целевой помощи нуждающимся. Но более половины респондентов не включает эту проблему в число приоритетных.

Кризисная ситуация с образованием в стране привлекает внимание только 34,5% респондентов. Большинство же их полагает, что ситуация с образованием не нуждается в экстренных мерах со стороны Правительства.

Проблему объединения Приднестровья и Молдовы только 25,1% респондентов считают приоритетной для Правительства. Хотя она поставлена на четвертое место в ряду из шести проблем, но по количественному рейтингу значительно уступает первым трем.

Проблемы малого бизнеса и иностранной помощи заслуживают приоритетного места в деятельности Правительства по мнению только 9,2% и 6,6% соответственно. Малый бизнес, предпринимательство все еще не пользуется симпатиями у населения Молдовы, как впрочем, во всех странах бывшего СССР. Что же касается привлечения

иностранной помощи, то большая часть населения страны знает о внешнем долге более чем в 1 млрд. долларов США и с недоверием относится к новым кредитам. Кроме того, многие убеждены, что любая иностранная помощь также как и в прошлом будет использована не эффективно и не пойдет на пользу стране.

7.2. Проблемы, вызывающие наибольшее беспокойство населения

Население страны живет не только настоящим, но и строит прогнозы относительно, по крайней мере, ближайшего будущего. Сценарий такого будущего в первую очередь касается ситуаций, связанных с удовлетворением повседневных потребностей: защиты от холода, голода, болезней, обеспеченность электроэнергией и возможность послать детей в школу.

Таблица 35

Опасения и беспокойства населения в отношении ближайшего будущего

	Индекс	Ранг	Испытывают		Не испытывают		Нет ответа
			опа- сение	беспо- койство	ни опа- сения	ни беспо- койства	
Не иметь возможности оплатить лечение или лекарства, в случае болезни кого-либо из членов семьи	0,93	1	66,8	26,3	6,6	0,3	100,0
Не иметь отопления в холодное время года	0,91	2	57,0	34,2	8,6	0,2	100,0
Не иметь электрического освещения или не использовать электроприборы, потому что Вы не можете оплатить счет за электроэнергию	0,60	5	35,0	39,3	25,2	0,5	100,0
Ложиться голодным спать, из-за отсутствия еды	0,71	3	30,7	40,1	28,9	0,3	100,0
Не иметь возможности послать детей в школу, потому что они должны работать, помогая семье	0,65	4	33,5	31,4	33,1	2,0	100,0
Всего	0,80		44,6	34,3	20,5	0,6	100,0

Шкала сценария будущего состоит из трех уровней: уверенность, беспокойство и опасение. Сценарий ближайшего будущего для 78,9% населения характеризуется состоянием беспокойства и опасения. И только у 20,5% возможность удовлетворения пяти витальных потребностей в ближайшем будущем не вызывает опасений. Общество, в котором почти 80% населения обеспокоены тем, что не смогут удовлетворить основные потребности, можно оценить как находящееся в высшей степени социальной тревоги. Столь высокий уровень тревожности негативно влияет на все остальные сферы жизни общества, снижает степень сопротивляемости социального организма, вызывает конфликтные ситуации, как на уровне общества, так и на уровне малой группы: семьи, трудовой ячейки, в межличностных отношениях.

В наибольшей степени население страны беспокоят проблемы защиты своего здоровья (оплата лекарств или лечения) и выживания в холодное время года. По существу речь идет об опасении за саму жизнь.

7.3. Оценка свобод (прав) человека в Республике Молдова

Интерпретация оценок свобод (прав) человека в стране не будет корректной, если мы не учтем одно важное обстоятельство. Респонденты оценивают существующие в стране свободы не абстрактно, как некие права, записанные в Конституции, а как реально существующую возможность воспользоваться ими в повседневной жизни. Без учета этого обстоятельства невозможно определить на основании полученных ответов истинное отношение граждан Молдовы к свободам (правам) человека.

Таблица 36

Оценка новых свобод (прав) человека, полученных гражданами Молдовы после обретения независимости

<i>Насколько важны новые свободы (права) человека, которые граждане Молдовы получили после обретения ею независимости?</i>	%
Очень важны	22,1
Относительно важны	34,7
Вообще неважны	31,1
Не знаю/нет ответа	12,1
Всего	100,0

Именно с учетом данного обстоятельства можно понять, почему 31,1% респондентов, т.е. каждый третий считает, что новые свободы (права) человека, которые граждане Молдовы получили после приобретения ею независимости «вообще неважны». Это позиция «реалистов», которые оценивают не сами по себе права и свободы в стране, сколько сложности социально-экономического, политического и другого характера, которые не дают им возможности реализовать эти права и свободы. Другая группа респондентов, примерно равная по количеству первой, 34,7% отделяет право на свободу от его реализации и потому считает их относительно важными. Отмечая, таким образом, важность существования именно *права* на свободу. Небольшая группа респондентов – 12,1% - не имеет определенного мнения и не может как-либо оценить полученные новые свободы (права) человека.

Однозначно положительно оценивают полученные после обретения независимости свободы 22,1% респондентов. Означает ли это, что в Республике Молдова только каждый пятый ее житель старше 18 лет знает о своих свободах (правах) и может ими воспользоваться на деле.

7.4. Воссоединение страны как условие решения социально-экономических проблем страны

Восстановление территориальной целостности страны большей частью респондентов рассматривается как необходимое условие решения социально-экономических проблем страны. Из общего числа респондентов 69,3% согласны с мнением, что Молдова никогда не станет богаче, пока Приднестровье не воссоединится со всей, и не будет восстановлено единство экономики страны.

Таблица 37

<i>Молдова никогда не станет богаче, пока Приднестровье не воссоединится со всей страной</i>	%
Согласен	69,3
Не согласен	18,5
Не знаю/нет ответа	12,2
Всего	100,0

Вместе с тем, такое мнение разделяют не все. Каждый третий респондент, либо не согласен с таким мнением (18,5%), либо не имеет достаточно определенного мнения по данной проблеме (12,2%).

Отсутствие согласия по проблеме воссоединения определяется различными исходными культурно-политическими ориентациями населения страны. Одна часть населения, ориентирующаяся на самостоятельный курс развития страны, видит в воссоединении значительные положительные моменты для укрепления государственности РМ. Другая часть, хотя и меньшая, наоборот, в воссоединении с Приднестровьем видит препятствие как для сближения с Румынией, так и для вхождения Республики Молдова в политические структуры единой Европы. Для этой части населения экономические выгоды от восстановления целостности страны входят в противоречие с их политическими установками.

7.5. Оценка правильности направлений развития Молдовы

Хотя и после 12 лет независимости все еще нет четко разработанной общей концепции социально-экономического развития Республики Молдова, на обыденном уровне существуют по крайней мере две точки зрения по этому вопросу. Одна часть населения ностальгирует по прошлому, другая от этого прошлого ушла далеко и окончательно.

Очевидно, исходя именно из этих позиций общественное мнение страны отвечает на вопрос, развивается ли Республика Молдова в правильном направлении или нет. Распределение ответов дано в следующей таблице.

Таблица 38

<i>Что Вы думаете об общей ситуации в Молдове, она развивается в правильном направлении или нет?</i>	<i>%</i>
Правильное направление	46,7
Неправильное направление	41,4
Не знаю/нет ответа	11,9
Всего	100,0

Как видим, население страны разделилось примерно на две одинаковые по численности группы: 46,7% респондентов считает направление правильным и 41,4% - неправильным. Каждый десятый не имеет мнения по этому вопросу. Как видим, ни одна из этих групп не доминирует, и это создает атмосферу социальной неуравновешенности по многим аспектам социально-экономического развития страны.

7.6. Останется ли Республика Молдова независимой в ближайшие 10 лет?

Наличие полярности, хотя и в несколько иной пропорции, отмечается и в оценке вероятности сохранения республикой независимости в ближайшие 10 лет.

Таблица 39

<i>Верите ли Вы, что Молдова останется независимой страной и в ближайшие 10 лет?</i>	<i>%</i>
Да	51,5
Нет	31,2
Не знаю/нет ответа	17,3
Всего	100,0

Только половина населения страны (51,5%) верят, что Республика Молдова останется независимой и в ближайшие 10 лет. Другая половина населения либо категорически не верит – 31,2%, либо не имеет определенного мнения по данному вопросу – 17,3%.

Ситуация во многом характерна для стран – бывших республик СССР. Независимость, полученная бывшими республиками, не была добытой ценностью, результатом длительной борьбы, а скорее «подарком судьбы».

Однако в ситуации с Молдовой есть и специфика. По разным оценкам 5 - 7% населения страны выступают за объединение с Румынией. Среди интеллигенции этот процент больше. Поэтому, помимо социальных и экономических проблем на этой почве возникает неуверенность в будущем Республики Молдова.

Неверие в стабильность суверенитета государство создает неблагоприятные условия для ее социально-экономического развития.

7.7. Синдром малой страны

Население малой страны часто обоснованно или нет испытывает чувство незащищенности. В условиях Молдовы это осложнено еще и исторической памятью ее пребывания в составе других государств. Слабость молодого государства и его экономики порождает у населения известную настороженность в отношении других стран, и не только своих соседей.

Таблица 40

Используют ли другие страны Молдову в своих интересах

<i>Другие страны используют Молдову в своих интересах, потому что она мала и уязвима</i>	%
Согласен	66,6
Не согласен	15,2
Не знаю/нет ответа	18,2
Всего	100,0

Как видно из опроса, большая часть респондентов (66,6%) полагает, что другие страны используют Молдову в своих интересах потому, что она мала и уязвима.

7.8. Установки общественного мнения страны относительно будущего Молдовы

Желания населения относительно будущего страны несколько отличаются от прогнозов, приведенных в § 7.5.

Таблица 41

Распределение по ориентации на характер суверенитета Молдовы

<i>А какой бы Вы хотели видеть Молдову через 10 лет?</i>	%
Независимой	30,5
Независимой, членом ЕС	25,4
Независимой, членом СНГ	18,0
Частью Румынии	4,3
Частью России	19,7
Частью Украины	0,6
Не знаю/нет ответа	1,4
Всего	100,0

Около 75% населения страны хотели бы видеть Молдову независимой, в том числе в составе региональных объединений (ЕС или СНГ). Важно отметить, что, пожалуй, впервые за последнее десятилетие число сторонников ориентации на ЕС почти на 7,4% больше тех, кто ориентируется на СНГ. Очевидно, такая позиция является следствием активной вовлеченности молдавских мигрантов в экономику других стран Европы, а также широко пропагандируемой в последнее время ориентации страны на участие в процессах европейской интеграции.

Неуверенность части граждан в жизнеспособности государства отражается в том, что почти четверть респондентов хотел бы видеть Молдову частью другой страны: России – 19,7%, Румынии – 4,3% и Украины – 0,6%. Любопытно, что доля респондентов, которые хотели бы видеть Республику Молдова частью России почти на 10% больше доли русских в стране.

7.9. Ориентация населения страны на тип социально-экономического устройства

Ориентация респондентов на тип социально-экономического устройства Республики Молдова в определенной мере также носит двойственный характер. 42,2% респондентов считают, что лучше бы так, как было в СССР, а 57,6% ориентируются на современные реалии.

Таблица 42

Ориентация респондентов на тип страны

<i>Что было бы лучше для Молдовы?</i>	%
Быть как во времена СССР	42,2
Быть как Россия сегодня	8,0
Быть похожей на Европу	40,5
Быть похожей на США	9,1
Другое	0,2
Всего	100,0

Ностальгия по прошлому все еще занимает значительное место в общественном сознании страны. И это притом, что уже известны скрывавшиеся ранее данные о депортациях, репрессиях, голоде и других бедах советского времени. 40,5% населения страны хотело бы, чтобы Молдова была похожей на Европу. В ней, население страны привлекает высокий уровень экономического развития, социальная безопасность, высокий уровень социальной защищенности. 9,1% респондентов хотело бы, чтобы Молдова была похожей на США. Хотя социально-экономический уровень США выше европейского, но эта страна менее знакома среднему жителю Молдовы. Знакомство с жизнью в этой стране по американским фильмам не у всех создает желание, чтобы в Молдове было как в США. И совсем любопытно, что только 8,0% населения считают, что для Молдовы было бы лучше быть как в России сегодня. Хотя, напомним, частью России Молдову видят (§ 7.7.) 19,8% респондентов. То есть, частью России быть, но на Россию не быть похожими!

7.10. Местная и мировая элита в оценках общественного мнения

Таблица 43

Рейтинг политических деятелей в оценке общественного мнения

Является ли Ваше впечатление решительно благоприятным/неблагоприятным или только относительно благоприятным/неблагоприятным?	Отношение						Нет мнения		И	Ранг
	благоприятное			неблагоприятное						
	Р	О	Σ	Р	О	Σ				
Василе Тарлев	29,0	35,0	64,0	5,4	7,3	12,7	15,6	7,7	0,51	2
Владимир Воронин	56,2	29,8	86,0	4,5	4,7	9,2	4,5	0,3	0,77	1
Думитру Брагиш	7,1	24,5	31,6	16,7	19,3	36,0	24,5	7,9	-0,04	3
Юрие Рошка	4,2	9,2	13,4	44,4	21,4	65,8	14,6	6,2	-0,52	4
Владимир Путин	64,0	21,7	85,7	1,7	1,8	3,5	8,7	2,1	0,82	1
Джордж В. Буш	19,7	22,4	42,1	12,9	9,0	21,9	26,6	9,4	0,20	2
Рональд Рейган	7,7	18,7	26,4	4,9	5,9	10,8	40,5	22,3	0,16	3
Михаил Горбачев	7,5	19,1	26,6	31,3	19,6	50,9	20,1	2,4	-0,24	4

В предложенной при опросе группе из восьми политиков лидером является российский президент В. Путин – индекс 0,82. На втором месте – президент Республики Молдова В. Воронин – индекс оценки 0,77. И на третьем – премьер-министр В. Тарлев – 0,51. Нынешний президент США Дж. Буш и бывший Р. Рейган занимают 4-5 места. Их индекс положителен и соответственно равен 0,20 и 0,16. Рейтинг трех политиков – Д. Брагиша, М. Горбачева и Ю. Рошки – имеет отрицательное значение и соответственно составляет -0,04, -0,24 и -0,52.

7.11. Степень постоянства политических предпочтений электората

Поскольку новая политическая жизнь страны насчитывает только чуть больше 10 лет, очевидно, что у большей его части пока не оформились достаточно устойчивые политические взгляды, идеи, представления.

Таблица 44

Распределение в зависимости от голосования за одну и ту же партию или за разные

Голосуете ли Вы все время за одну и ту же партию или на разных выборах за разные партии?	%
Все время за одну партию	53,6
За разные партии	41,4
Не знаю/нет ответа	4,8
	0,2
Всего	100,0

Электорат в Молдове пока не стабилен в своих предпочтениях: только половина избирателей – 53,6% - голосует все время за одну и ту же партию. Немногим меньше половины – 41,4% - меняет свои политические предпочтения от выборов к выборам за разные партии. Политическая неопределенность наглядно видна по результатам выборов, после которых партия-победительница на предыдущих выборах вообще не избиралась в новый Парламент (аграрии, социалисты, демократы).

7.12. За кого обычно голосуют избиратели?

Любой электорат на вопрос типа «За какую политическую партию Вы обычно голосуете?» как правило превышает количество голосов, поданных за партию, выигравшую выборы. И, наоборот, приуменьшает количество голосов, поданных за оппозицию, т.е. проигравших. Очевидно, что некоторой части электората трудно признать не только поражение партии, но и свое лично. Подобная ситуация присутствует и в результатах данного исследования.

Таблица 45

За какую политическую партию Вы обычно голосуете?	%
Коммунистическая партия	64,3
Социал-демократический альянс	9,9
Христианско-демократическая народная партия	5,6
Аграрная партия	1,4
Демократическая партия	3,5
PSL	0,7
PSD	0,1
АНМ	0,9
PS	0,7
Другое	0,3
Не голосую	5,4
Не знаю/нет ответа	7,2
Всего	100,0

Количество респондентов, обычно голосующих за КП, как видим, на 14,0% выше полученных этой партией на последних парламентских выборах. Количество же голосов, обычно отдаваемых СДА (быв. АБ) и ХДНП приуменьшено, а в случае СДА (АБ) значительно.

7.13. Прогноз участия в парламентских выборах 2005 года

При анализе прогноза об участии в парламентских выборах следует иметь в виду, что речь идет не о *фактическом*, а о *вербальном* поведении избирателей.

Таблица 46

Установки на участие в голосовании

Думая о следующих парламентских выборах, что Вы скажете о своих намерениях?	%
Точно буду голосовать	62,3
Вероятно буду голосовать	26,7
Вероятно не буду голосовать	3,5
Точно не буду голосовать	3,0
Не знаю/нет ответа	4,4
Всего	100,0

В целом, как видим, большая часть взрослого населения страны – 89,0% выражает высокую готовность участвовать в следующих парламентских выборах. Ответы респондентов показывают, что большая часть электората готова активно участвовать в политической жизни страны. Будет ли реализована эта готовность, зависит не только от населения, но и от другой стороны – политических партий, их политических платформ, учета интересов избирателей.

Дело в том, что вербальное поведение в большей степени определяется именно внутренними, когнитивными структурами личности. В этом случае ситуативные элементы сказываются значительно меньше. В связи с этим прогноз участия населения в выборах только на основе вербального поведения оказывается на 15-20% выше фактической явки к урнам для голосования.

Вместе с тем, определение характера электорального вербального поведения также весьма важно: таким образом мы определяем наличие или отсутствие внутренних импульсов к участию, либо к неучастию в выборах. Важно и то, что мы определяем вес установок на участие в голосовании.

7.14. Отношение населения страны к участию в голосовании

Участие в свободных выборах относится к новым свободам (правам) человека, которые граждане Молдовы получили после обретения ею независимости. Однако, как и в случае с новыми свободами вообще, отношение к участию в выборах неоднозначно. Наряду с положительными оценками, количество тех, кто оценивает негативно участие в выборах, достаточно велико.

Таблица 47

Мотивация участия в голосовании на выборах

<i>Думаете ли Вы, что участие в голосовании на выборах очень важно, или это скорее способ получить какие-либо блага, или – просто бесполезная трата времени?</i>	%
Очень важно	60,7
Главным образом, способ получать выгоду	14,9
Главным образом, трата времени	18,9
Не знаю/нет ответа	5,5
Всего	100,0

Доминирует среди электората положительная оценка голосования на выборах – 60,7% считает такое участие очень важным. Вместе с тем, достаточно велика доля и тех, кто оценивает участие в голосовании на выборах негативно. Часть электората (18,9%) просто индифферентна и считает такое участие простой тратой времени.

Третий мотив участия в голосовании – способ получения выгоды – достаточно любопытен и нуждается в более пристальном внимании. Очевидно, респонденты – 14,9% отметили какую-либо меркантильную связь, выгоду, возникшую между избирателями и избираемыми. Выгода для избираемого – желаемое место в органах власти; для избирателя – какие-либо материальные выгоды: увеличение зарплат и пенсий после выборов, оказание материальной помощи, срочный ремонт дорог, школ и т.д.

7.15. Отношение населения к изменению административно-территориального устройства страны

Примером такой мотивации (выгоды от «приближения власти в народу», от обещаемого «сокращения расходов на госаппарат») является реакция населения на возврат к более дробному (как во времена СССР) административно-территориальному устройству страны.

Отношение респондентов к переходу от системы уездов к районам

<i>Как Вы относитесь к переходу от системы уездов к системе районов?</i>	<i>%</i>
Поддерживаю	72,5
Не поддерживаю	18,6
Не знаю/нет ответа	8,9
Всего	100,0

Большинство населения страны – 72,5%, т.е. почти $\frac{3}{4}$ - поддерживает возврат от системы крупных уездов к системе мелких районов. И только 18,6% не поддерживают возврат к системе районов.

Очевидно, и одна, и другая системы административного деления имеют как положительные, так и отрицательные стороны. Многое, если не все, зависит от качества работы управляющих структур. Именно отсутствие качественных изменений в процессе управления при организации территорий в уезды вызвало негативную реакцию на них населения. С другой стороны, ожидания качественных перемен определяет поддержку населением возврата к районам. Если эти ожидания не оправдаются, население страны откажет в поддержке районному административному устройству страны.

7.16. Степень доверия населения страны политическим партиям

Нынешняя политическая ситуация в Молдове характеризуется следующей особенностью: большинство населения – 84,2% - верит, что политические партии, существующие в стране, заботятся о людях. Недоверие к проявлению политическими партиями заботы испытывают только 4,9% населения, 12,6% не имеют своего мнения по этому вопросу².

Распределение п/п (б, а) в зависимости от оценки их заботы о людях

<i>Какая политическая партия (блок, альянс), по-Вашему, больше заботится о таких людях как Вы?</i>	<i>%</i>
Коммунистическая партия	63,2
Социал-демократический альянс	6,8
Христианско-демократическая народная партия	5,0
Аграрная партия	1,1
Демократическая партия	3,3
PSL – PSD	1,6
PSL	0,4
PSD	0,1
AMN	0,6
PS	0,3
Ни одна	4,9
Не знаю/нет ответа	12,6
Всего	100,0

² При анализе данного вопроса следует учесть характер формулировки. Респондентов спрашивают не о том, заботятся ли политические партии о людях, а кто больше заботится. Иначе говоря, забота может быть скромной, но все же больше, чем проявляемая другими.

По степени веры в заботу о простых людях политические партии страны могут быть разделены на две группы: а) партии, имеющие степень доверия от 5% и выше, и б) партии, степень доверия к которым ниже 5%-го барьера.

В первую группу население включило три парламентские партии: КПМ – 63,2%, СДА – 6,8%, ХДНП – 5,0%. Во вторую группу входят все остальные партии, от 3,3%, полученных ДП, до 0,1% - СДП.

Как видим, большинство населения страны убеждено, что именно КПМ заботится о людях. Высокая степень доверия к КПМ была продемонстрирована населением страны и на парламентских выборах 2001 года. Истоки проявленного населением доверия, скорее всего, объясняются доброй памятью о советском прошлом, мерами по активизации экономики и социальной помощи населению со стороны КПМ в качестве мажоритарной партии в нынешнем Парламенте.

7.17. Оценка населением страны экономических платформ различных партий

Сравнительная оценка платформ политических партий характеризуется достаточно большим разбросом мнений: от 65,8% респондентов, оценивающих платформу КПМ как наилучшую для оздоровления экономики до весьма скромных оценок – 0,1% за СДП.

Таблица 50

Сравнительная оценка платформ политических партий по оздоровлению экономики

<i>Какая политическая партия (блок, альянс), по Вашему мнению, имеет наилучшую платформу для оздоровления экономики?</i>	<i>%</i>
Коммунистическая партия	65,8
Социал-демократический альянс	8,9
Христианско-демократическая народная партия	5,1
Аграрная партия	1,7
Демократическая партия	3,1
АНМ	0,7
СЛП	0,5
СП	0,6
СДП	0,1
Другая	0,3
Ни одна	4,3
Не знаю/нет ответа	8,9
Всего	100,0

Не исключено, что эти оценки скорее являются отражением эмоционального настроения, т.е. веры, чем рационального анализа экономических платформ той или иной партии. Такие оценки несут в себе больше пожеланий, чем того, что в реальности.

Однако, как бы то ни было, в партию власти как в политическую силу, которая способна оздоровить экономику и которая заботится о людях в настоящее время, верит большая часть населения страны. Насколько устойчиво – покажут следующие парламентские выборы.

7.18. Принадлежность к политическим партиям

Авторитет политических партий в стране чрезвычайно низок. В электоральных ситуациях избиратели ориентированы не столько на партии, сколько на их лидеров. Довольно часто электорат голосует не за партию, а за ее лидера. Такая ситуация является результатом как реакции на доминантное положение одной партии в прошлом, так и неверие в роль и значение политических партий как организаций в жизни общества.

Таблица 51

Членство в политических партиях

Являетесь ли Вы членом какой-либо политической партии, и если да, то какой?	%
КПМ	1,3
СДА	0,7
ХДНП	0,4
АП	0,1
ДП	0,1
Не знаю/нет ответа	2,8
Не состою	94,2
Всего	100,0

Недоверие к политическим структурам и определяет тот факт, что только 3% населения заявила о своей принадлежности к пяти основным политическим партиям. Основная же часть населения (94,2%) не состоит ни в какой партии. Не исключено, однако, что часть электората скрывает свои политические ориентации.

7.19. Частота контактов населения со средствами массовой информации

Неблагоприятная социальная и экономическая ситуация в стране негативно сказывается на доверии и частоте контактов населения со средствами массовой информации. Прежде всего, дорогой для большинства населения оказалась стоимость ТВ и радио, газет и журналов. Другая важная причина – высокая стоимость электроэнергии для ТВ и доставки прессы.

Таблица 52

Частота контактов населения страны со средствами массовой информации

Тип СМИ	%		
	+	-	
ТВ	87,4	12,1	100,0
Радио	77,3	22,7	100,0
Пресса	66,9	33,1	100,0

По частоте контактов населения со СМИ лидирует ТВ: 87,4% респондентов смотрят ТВ. Далее следует радио – 77,3%. К прессе обращаются 66,9% респондентов.

Высокая стоимость изданий и их доставки вынудили значительную часть населения отказаться от подписки и покупки газет и журналов. В большинстве случаев чтение газет и журналов не носит сколько-нибудь постоянный характер.

ТВ. Чаше других население контактирует с ТВ: 87,4% респондентов смотрят телепередачи. Эти контакты с ТВ носят постоянный характер. ТВ сейчас заменяет

населению все: театры, кино, газеты и журналы, радио и даже церковь. Некоторая часть населения не ходит в церковь, но смотрит религиозные передачи по ТВ. ТВ – это основной канал воздействия на население и основной канал получения информации населением.

Относительно небольшая часть населения (7,8%) телевизоров либо не имеет, либо не смотрят телевизионных передач.

Таблица 53

Частота просмотра ТВ каналов

Какие телевизионные каналы Вы смотрите наиболее часто	%
ОРТ (Россия)	67,3
ТВМ (Молдова)	64,7
ТВР1 (Румыния)	27,6
РТР (Россия)	16,5
НТВ (Россия)	13,6
ПРО ТВ (Румыния)	6,3
Другое	18,0
Не знаю/ нет ответа	0,5
Нет ТВ	7,8
Нет смотрю	4,3

На первом месте по частоте просмотра стоит программа российского телевидения, вещающая только на русском языке – ОРТ. Ее передачи смотрят 67,3% телезрителей, что существенно превышает как количество этнических русских (около 11,0%), так и русскоговорящих. На втором месте находится ТВ1 Молдовы: его передачи смотрят 64,7% населения. Третье место по частоте просмотра занимает первая программа румынского телевидения – 27,6%.

Соотношение языка телевизионного вещания выглядит следующим образом: на румынском языке вещают 3 телеканала и общий вес просмотра – 98,4%, на русском языке – 3 телеканала и общий вес просмотра телепередач 97,4%.

Радио. Его участие в передаче информации и организации развлечений для населения несколько меньше, чем ТВ – 77,3% населения страны слушает радио. Остальные либо не имеют радиоприемников – 14,9%, либо не слушают радиопередачи.

Таблица 54

Частота слушания радиостанций

Какие радиостанции Вы слушаете наиболее часто?	%
Radio Moldova	49,9
Русское Радио	26,9
Хит FM	20,7
Antena C	20,0
Радио Маяк	6,5
Radio Romania News	13,3
Другое	20,5
Не знаю/ нет ответа	1,7
Нет радио	14,9
Нет слушаю	7,8

По частоте прослушивания на первом месте стоит радиостанция «Радио Молдова» - половина опрошенного населения страны слушает ее передачи.

Степень воздействия радио на население значительно меньше, чем ТВ и прессы. В основном радиостанции загружены музыкой и развлекательными разговорами

радиоведущих и короткими сводками новостей. Политической, экономической и социальной информации крайне мало (за исключением Радио Молдова).

В радиоэфире Молдовы преобладают русскоязычные радиостанции. Вещание в них осуществляется в основном на русском языке, с короткими, до пяти минут, эпизодически появляющимися сообщениями на молдавском/румынском языке.

Пресса. По частоте контактов с населением пресса занимает более скромное место, чем ТВ и радио. Почти каждый третий (!) житель Молдовы ни газет, ни журналов не читает.

Таблица 55

Частота чтения прессы

Какие газеты и журналы Вы читаете наиболее часто?	%
Маклер	18,6
Аргументы и факты	17,2
Săptămâna	16,0
Flux	12,6
Moldova suverană	8,6
Независимая Молдова	5,6
Другие ³	47,3
Не знаю/ нет ответа	0,0
Нет читаю	33,1

На первом месте по частоте контактов находится газета «Маклер» - ее читают 18,6% респондентов. Как известно, это издание полностью состоит из информации о различных товарах и ценах на них.

Следующие за «Маклером» общественно-политические еженедельные издания – «Аргументы и факты», «Săptămâna» и «Flux» – 17,2%, 16,0% и 12,6% соответственно.

Правительственные газеты «Moldova suverană» и «Независимая Молдова» занимают пятое и шестое места – 8,6% и 5,6%. Основными получателями этих изданий являются органы власти, как на центральном, так и местном уровне.

По языку издания письменные СМИ делятся следующим образом: русскоязычная пресса (М, АиФ, НМ) – 41,4%, а румыноязычная (S, F, MS) - 37,2%.

Реальная доля русскоязычной прессы значительно выше, поскольку не учтены такие издания как КП, Молдавские ведомости, Деловая газета, Логос-пресс, а также различные издания, непосредственно поступающие на прилавки газетных киосков из Москвы, Санкт-Петербурга и других городов России. Периодические издания из Румынии в Молдову практически не поступают.

7.20. Конфессиональная принадлежность населения страны

Молдова, в сравнении с соседними странами, традиционно считается регионом повышенной религиозности. И хотя за советский период все население подвергалось усиленной атеизации, доля религиозных лиц остается высокой.

³ В «другие» включены: Комсомольская правда (1,4%), районные газеты (6,2%), Коммунист (2%), Шанс (1,4%), Jurnal de Chişinău (1,2%), Спрос и предложение (1,1%) Кишиневские новости (0,8%) и без указания названия – 23,1% ответов.

Распределение респондентов в зависимости от конфессиональной принадлежности

<i>Религия:</i>	<i>%</i>
Православный, Метрополия Молдовы	92,6
Православный, Метрополия Бессарабии	2,0
Католик	0,2
Протестант	0,4
Баптист	0,8
Свидетель Иеговы	0,8
Другое	0,3
Атеист	2,6
Не знаю/нет ответа	0,3
Всего	100,0

Согласно проведенному исследованию, 97,1% респондентов заявили о своей принадлежности к пяти основным конфессиям. Еще 0,3% отметили другую конфессию. И несмотря на активную атеизацию населения в недавнем прошлом, только 2,6% опрошенных отнесли себя к атеистам. Как видим, после полувековой борьбы с религией в советский период религия в Молдове выжила. Однако, во многом религиозность населения в стране, как впрочем и во многих других странах, носит формальный характер. Она скорее является феноменом традиции и культуры, а роль церкви в жизни страны незначительна. Следует отметить, однако, что по данным большинства социологических исследований церковь лидирует с большим отрывом в рейтинге доверия населения страны к различным социальным институтам.

7.21. Язык домашнего общения как показатель этнокультурной ориентации населения страны

Язык домашнего общения является наиболее точным показателем этнокультурной ориентации индивидов. В сравнении с таким показателем как *этническая принадлежность*, который используется для определения этнокультурной ориентации индивидов в статистических исследованиях, язык домашнего общения в большей степени носит объективный характер.

Распределение респондентов по языку домашнего общения

<i>На каком языке Вы предпочитаете говорить дома?</i>	<i>%</i>
Молдавский/румынский	73,6
Русский	19,1
Украинский	4,3
Болгарский	0,1
Гагаузский	2,8
Другой	0,1
Всего	100,0

Согласно полученной оценке, 73,6% респондентов разговаривают дома на молдавском/румынском языке, и, по-видимому, это указывает на повышение доли титульной нации в структуре населения (по переписи 1989 г. она составляла около 65%). Привлекает внимание, что доля русского языка как языка домашнего общения значительно превышает долю лиц, относящих себя к русским. Согласно последней переписи населения доля русских в общей численности населения составляла около 10%. Но за последнее десятилетие численность этой группы сократилась. Однако, доля лиц, говорящих дома на русском языке составляет 19,1%, что вдвое превышает долю

этнических русских в стране. Как показывают смежные исследования, на русском языке дома разговаривают лица всех этнических групп, представленных в стране. Различие состоит доле лиц, говорящих дома на своем родном и русском языках. Так, в большей степени дома на русском языке в Молдове говорят украинцы (их согласно последней переписи населения 14,3%). На родном языке говорят дома только 4.3% украинцев.

Достаточно устойчивой в последнее десятилетие является тенденция расширения сферы использования молдавского/румынского языка как в официальных структурах, бизнесе, так и при повседневном общении, особенно в среде молодежи.

Заключение

Исходные позиции, предшествующие исследованию «Исследование отношения общества к реформам социальной помощи» и согласованные в Меморандуме LIESAP/CISR, состоят в следующем.

Пришло время для постановки вопроса о дальнейшем реформировании системы социальной помощи Молдовы, которое бы «запустило» отмену принципа категоричности и замену его на принцип оказания социальной помощи по нуждаемости. Мнение о том, что это наилучший вариант, ширится. Однако существует значительная информационная лагуна, которая должна быть заполнена, до того, как это предложение сможет продвигаться через Правительство и в Парламент. При том, что Молдова является сейчас развивающейся демократией с как минимум 11 политическими партиями, нужно оценить риск, представленный столь значительной переменой парламентариям, чтобы определить отношение общества к ней. При почти абсолютном значении правящей коммунистической партии по сравнению с любой другой политической партией, можно ожидать, что Правительство перед осуществлением любого действия рассмотрит политическую цену реформ. Парламентские выборы ожидаются в начале 2005 г.

Исследованиями уже проведенными LIESAP/CISR (октябрь 2002 г. и апрель 2003 г.) было установлено:

а) Программа Правительства по выплате целевых компенсаций:

- необходима для уменьшения воздействия резкого повышения затрат домохозяйств на коммунальные услуги, ранее предоставляемые Правительством Молдовы бесплатно или же по субсидированным ставкам;
- очень популярна среди получателей АК, которые сейчас насчитывают 268 тыс. чел. (около 10% населения страны) в 1,3 млн. домохозяйств;
- по числу получателей уступает только пенсиям;
- является наиболее дорогой программой социальной помощи Правительства, которая потребляет более 54% всего бюджета социальной помощи;
- получатели АК в среднем имеют более высокие доходы, чем население Молдовы с общим, и, таким образом, можно сделать вывод о большой ошибке включения;
- АК, особенно в сельской местности, довольно высоки в сравнении с доходом от заработка, и, таким образом, скорее всего усугубляют (вместо облегчения) неравенство по доходам;
- причиной больших ошибок включения и исключения и их вклада в неравенство по доходам является система оказания социальной помощи, основывающаяся на принципе категоричности, унаследованная из советского периода.

б) Программа АК по официальным данным потребляет почти 14 млн. долл. США в год. Эта сумма финансируется в основном иностранными донорами, включая Европейскую комиссию, Агентство США по международному развитию и пр.;

- с) Правительство имеет хронические задолженности перед получателями АК (в первой четверти 2003 г. оно смогло выплатить только 55% АК);
- д) Население Молдовы (исключая Приднестровье) насчитывает от 3,2 до 3,6 млн. чел.: всего, 43,5% населения ежегодно получают социальную помощь. Около 650 тыс. чел. (20%) получают социальную помощь в виде пенсий. Однако, Национальная касса социального страхования заявила, что 80% пенсионеров также получают и АК;
- е) Некоторые правительственные агентства и их ключевые должностные лица, так же как и международные доноры, пришли к мнению, что необходимы значительные изменения политики Правительства по социальной защите как части Стратегии экономического роста и сокращения бедности. Министерство труда и социальной защиты считает, что в той части бюджета социального страхования, что относится к социальной помощи имеются как ошибки включения, так и исключения, и намерено решить эту проблему путем увеличения объема выплат меньшему числу лиц.

С учетом вышеупомянутых обстоятельств перед настоящим исследованием была поставлена задача получить информацию непосредственно у населения: насколько оно готово к дальнейшему совершенствованию действующей системы социальной помощи?

Методология исследования была согласована с LIESAP. Организация работы была обеспечена посредством сотрудничества CISR с Министерством труда и социальной защиты и Департаментом статистики и социологии. Обследованым были охвачена жители 36 населенных пунктов Республики Молдова, включая 2 муниципия, 8 городов и 26 сел в северном, центральном и южном регионах страны.

Основные выводы исследования:

1. Социально-экономическое положение большинства жителей молдовы оценивается респондентами чрезвычайно негативно: по их мнению (метод оценки других) около 58,6% населения страны живут «плохо» и «очень плохо». Диапазон оценок от живущих «очень хорошо» до «удовлетворительно» находится в пределах от 0,2% до 36,2%;
2. В настоящее время большинство населения (66,0%) живет хуже в сравнении с периодом до провозглашения независимости страны (1991 г.), и только у 17,0% из них жизнь изменилась к лучшему. Не произошло никаких изменений у 15,7% населения страны. Таким образом, в представлении большей части населения Республики Молдова происшедшие в переходный период изменения ассоциируются прежде всего со значительным ухудшением их жизненного уровня;
3. Значительное снижение жизненного уровня населения страны приводит к затруднению доступа ко многим социальным услугам. Прежде всего, повышение тарифов повлияло на потребление электроэнергии. Для большинства населения страны (96,5%) тарифы на электроэнергию представляются неоправданно завышенными;
4. Одна из центральных проблем стабильности в обществе – уверенность населения в жизнеспособности государства. Для Молдовы эта проблема чрезвычайно актуальна: 51,5% опрошенных верит, что Молдова останется независимой страной и в ближайшие 10 лет; треть респондентов (31,2%) в такую

- возможность не верят. В то же время, в отношении социально-экономического устройства население страны разделилось на две почти одинаковые по численности группы: 42,2% населения считает, что для Молдовы лучше быть как во времена СССР, а 40,5% считает лучшим для Молдовы быть похожей на Европу;
5. Молдавский электорат в последнее время демонстрирует устойчивую прокоммунистическую ориентацию. Согласно опросу, за КПРМ «обычно» голосуют 64,5% респондентов. По мнению 63,2% опрошенных именно КПРМ «больше других политических партий заботится о простых людях» и, наконец, 65,8% считает платформу КПРМ наилучшей для оздоровления экономики Молдовы;
 6. Сценарий прогнозируемого ближайшего будущего населения страны включает три уровня. Первый, высший – состояние уверенности – прогнозирует меньшинство населения от 6,6% до 20,5%. В то же время испытывают беспокойство в отношении своего ближайшего будущего 34,3%, а опасение – 44,6% опрошенных;
 7. Большинство населения страны ставит в центр приоритетных проблем развитие экономики – 70,7%. В то же время, около половины респондентов (46,0%) в число приоритетных проблем включает увеличение целевой помощи нуждающимся слоям населения;
 8. В Молдове появилась значительная прослойка населения, которая находится на грани физического выживания. Данные исследования позволяют представить количество нуждающихся в двух аспектах: как оценку нуждаемости других и как оценку своей собственной нуждаемости. На основании подсчетов по первой методике количество нуждающихся в социальной помощи составляет 64,9%, а по второй – 57,4% населения Республики Молдова. Эти данные несколько ниже официальных оценок (Департамент статистики и социологии), согласно которым 78% населения Молдовы находится ниже черты бедности (июль 2003 г.);
 9. Общественное мнение страны (81,3%) положительно относится к оказанию государственной помощи неимущим слоям населения. Только 12,0% респондентов полагают, что социальные выплаты побуждают людей не работать;
 10. Вместе с тем, объем оказываемой беднейшим слоям населения социальной помощи оценивается респондентами как недостаточный. Две трети респондентов (65,0%) считают, что «если эта помощь не будет увеличена, то ее получатели просто не смогут выжить»;
 11. Основной недостаток действующей с 2000 г. системы социальной помощи респонденты видят в том, что помощь оказывается многим людям, которые в ней не нуждаются (ошибка включения), притом что действительно бедные слои населения игнорируются и необходимую помощь не получают (ошибка исключения). Такого мнения придерживаются 62,6% опрошенных. Нынешняя система оказания социальной помощи имеет немало лазеек для незаконного ее получения. Такого мнения придерживается 76,2% населения. Причем, 95,9% опрошенных считают, что незаконно получающих социальную помощь «много» и «очень много»;
 12. Население демонстрирует понимание необходимости изменения существующей системы социальной помощи: 82,8% опрошенных считает, что социальные выплаты необходимо нацелить прежде всего на наиболее нуждающихся. При

этом, 46,2% считают, что такие изменения следует осуществлять постепенно и только 3,1% - немедленно. В качестве основных критериев для предоставления социальной помощи 33,2% ставит нуждаемость, а 15,9% - как вознаграждение за прошлые заслуги и работу. За сочетание обоих критериев выступает 48,3% населения страны.

Каковы будут темпы предстоящего реформирования системы социальной помощи – решать Правительству. Скорее всего решающая фаза наступит после очередных парламентских выборов в 2005 году. С учетом этого у Правительства есть время для подготовительной стадии, для имплантации принципа «помощь по нуждаемости» в ныне действующую системы социальной помощи, основанную на категорийном принципе. Со временем (после 2005 г.), значимость этого «эмбриона» окажется решающей в переходе сначала к смешанной системе (категории + нуждаемость), а затем и к системе социальной помощи «по нужде», т.е. полностью ориентированной на людей, действительно нуждающихся в помощи государства.